

RAPORT DE ACTIVITATE

AL CURȚII MILITARE DE APEL

PENTRU ANUL 2015

I. CONTEXTUL NAȚIONAL ȘI EUROPEAN ÎN CARE ȘI-ADESFĂȘURAT ACTIVITATEA CURTEA MILITARĂ DE APEL

Constituția României, revizuită în 2003, la art. 1 alin. (3) consfințește natura juridică a statului român de stat de drept, democratic și social, având ca valori supreme:

- demnitatea omului;
- drepturile și libertățile cetățenilor;
- libera dezvoltare a personalității umane;
- dreptatea și pluralismul politic.

Următoarele alineate ale art. 1 din Constituție consfințesc separația și echilibrul puterilor statului – legislativă, executivă și judecătorească precum și supremația Constituției și a legilor.

De asemenea, Constituția mai garantează accesul liber la justiție, stipulând că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, nici o lege neputând îngreuna exercitarea acestui drept. Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (art. 21).

În perioada care a urmat Revoluției din decembrie 1989, România a făcut această opțiune clară de a se integra între statele democratice ale lumii, sens în care, prin Legea, nr. 64/1993 a aderat la Statutul Consiliului Europei. Acest Statut, semnat la 5 mai 1949, la Londra, de 10 state fondatoare, a stat la baza instituirii, la 18 septembrie 1959, a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Consiliul Europei a elaborat Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deschisă pentru semnare la Roma, la 4 septembrie 1950 și intrată în vigoare la 3 septembrie 1953. Prin Legea de aderare nr. 64/1993, România a acceptat jurisdicția CEDO iar, în prezent, autoritatea judecătorească veghează consecvent la respectarea Convenției dar și a jurisprudenței CEDO.

Începând cu 1 ianuarie 2007, România face parte din Uniunea Europeană, apartenență care, de asemenea, a adus mari schimbări în dreptul său intern. Dreptul,

numit mai întâi comunitar, al Comunităților Europene, mai târziu al Uniunii Europene se aplică direct și cu prevalență în ordinea juridică a statelor membre iar jurisdicția Uniunii Europene, gândită inițial ca o instanță a statelor, prin hotărârea van Duyn s-a deschis și particularilor.

Apartenența la aceste mecanisme și asocieri selecte de state a adus, pentru puterile statului, o multitudine de provocări și de sarcini, pentru care se apreciază atât instituțional, cât și la nivel de opinie, că nici nu am fost suficient de pregătiți și nici nu suntem suficient de hotărâți în a le accepta și materializa regulile și standardele.

Instituirea M.C.V. prin Raportul de monitorizare al Comisiei Europene din 26 septembrie 2006, instrument fără precedent în aderarea statelor la Uniunea Europeană, a urmărit crearea pentru puterea judecătorească a unui cadru stabil în care să se poată manifesta ca putere în stat egală cu celelalte puteri, dar și ca garant al drepturilor și libertăților umane și cetățenești.

Instanțele militare ca instanțe specializate, parte a autorității judecătorești din România au conștientizat răspunderea care le revine și se integrează efortului comun de înfăptuire a actului de justiție.

Activitatea Curții Militare de Apel în anul 2015 a avut în vedere, în permanență, Raportul MCV din 28.01.2015.

În anul 2015 activitatea instanțelor militare s-a desfășurat, în continuare, sub imperativul continuării efortului de implementare a noilor coduri, penal și de procedură penală, precum și a îndeplinirii exigențelor rezultând din legislația națională și europeană, din principiile și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, a Curții Constituționale a României și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În activitatea desfășurată, instanțele militare, ca parte a autorității judecătorești din România, au avut în vedere, în permanență, marea lor răspundere ce le revine în înfăptuirea actului de justiție pe sectorul lor de competență.

II. PREZENTAREA INSTANȚELOR MILITARE

II.1. TRADIȚII

Forme ale justiției pentru militari au fost reglementate încă din secolul XVIII în pravilele ostășești (1772 - 1779) și mai târziu în Regulamentul Organic din 1812, în care, partea a IV-a a capitolului IX, intitulată „așezământul judecătoresc și disciplinesc” era consacrată justiției militare, infrațiunilor comise de militari de toate gradele, precum și de funcționarii armatei, dacă aveau legătură cu exercitarea serviciului.

Alte reglementări ale justiției militare au mai fost:

- Codica penală oștășească cu procedura ei și oșbit supliment pentru starea de impresurare. Instanțele militare erau alcătuite din ofițeri;
- Codul justiției militare din 1873, care s-a aplicat până în 1937, an în care s-a adoptat un nou Cod al justiției militare. Potrivit acestuia din urmă ca instanțe militare existau: consilii de disciplină, tribunale militare, curți militare de casare și justiție. Pe timp de război funcționau: Curți marțiale, Curtea Militară de Casare și Justiție și instituția pretorului militar.

În perioada comunistă sediul materiei l-a constituit „Legea nr.7/1952 privind organizarea instanțelor și parchetelor militare”. Procedura de judecată a fost aceeași cu a instanțelor civile, aplicându-se Codul de procedură penală.

După revoluție, instanțele militare au beneficiat în continuare de o lege distinctă, ele având ca temei legal „Legea nr.54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare”. Aceasta avea un caracter derogatoriu de la Legea nr.92/1992. Natura derogatorie rezultă din art.1 alin.2 al Legii nr. nr.54/1993 care prevedea că „în măsura în care prin prezenta lege nu se dispune altfel, dispozițiile Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească sunt aplicabile instanțelor și parchetelor militare”.

Așezarea lor firească în cadrul instanțelor din România, ca instanțe specializate în domeniul militar, s-a făcut prin includerea lor în reglementarea cadru care o constituie „Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară”, în care, la art.2 alin.2 lit. e, instanțele militare sunt prevăzute expres ca instanțe prin care în România se realizează justiția. Această prevedere exclude orice interpretare privind natura marțială, excepțională sau extraordinară a instanțelor militare.

În Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt incluse și instanțele militare în titlul al II-lea capitolul al III-lea (art. 56-61).

Parchetele militare sunt la titlul al III-lea secțiunea a IV-a (art.98-102) al Legii 304/2004.

II.2. ORGANIZAREA ACTUALĂ A CURȚII MILITARE DE APEL ȘI A INSTANȚELOR MILITARE DIN CIRCUMSCRIȚIA SA

Până la 1 februarie 2014, instanțele militare au fost alcătuite din:

- 4 tribunale militare cu rang de judecătorie la București, Cluj, Iași și Timișoara;
- un tribunal militar teritorial cu rang echivalent tribunalelor, cu sediul în București;
- Curtea Militară de Apel cu sediul în București.

După 1 februarie 2014, sistemul a fost reorganizat, funcționând în circumscripția Curții Militare de Apel un număr de patru tribunale cu rang judiciar de tribunal, având sediile în București, Cluj, Iași și Timișoara.

Instanțele militare arătate funcționează cu încadrarea arătată mai jos.

1. Curtea Militară de Apel

FUNCȚII	PREVĂZUTE	ÎNCADRATE
Președinte	1	- suspendată numirea
Vicepreședinte	1	1
Judecător militar	5	5
Prim grefier	1	1
Grefier	7	7
Grefier arhivar	1	1
Agent procedural	1	1
Aprod	1	1
Îngrijitor	1	1
TOTAL POSTURI	19	19

2. Tribunalul Militar București

FUNCȚII	PREVĂZUTE	ÎNCADRATE
Președinte	1	1
Vicepreședinte	1	-
Judecător militar	6	6
Prim grefier	1	1
Grefier	12	10
Grefier arhivar	2	2
Agent procedural	1	1
Îngrijitor	2	2
TOTAL	26	23

3. Tribunalul Militar Cluj

FUNCȚII	PREVĂZUTE	ÎNCADRATE
Președinte	1	1
Vicepreședinte	1	1
Judecători	2	2
Prim grefier	1	1
Grefieri (din care 1 cadru militar activ)	3	2
Grefier arhivar și registrator	2	1
Agent procedural	1	1
Grefier informatician	1	1
TOTAL	12	10
Referent clasa III	1	1
Ingrijitor	1	1
TOTAL	2	2
TOTAL POSTURI	14	12

4. Tribunalul Militar Iași

FUNCTII	PREVĂZUTE	ÎNCADRATE
Președinte	1	1 suspendat
Vicepreședinte	1	1
Judecător militar	2	1
Prtm grefier	1	1
Grefier	5	2
Grefier arhivar	2	1
Agent procedural	1	1
TOTAL POSTURI	14	10+1 (suspendat) = 11

5. Tribunalul Militar Timișoara

FUNCTII	PREVĂZUTE	ÎNCADRATE
Președinte	1	1
Vicepreședinte	1	1
Judecător militar	2	0
Prim grefier	1	1
Grefier	4	2
Grefier arhivar	1	1
Agent procedural	1	1
Aprod	1	1
Îngrijitor	1	1
TOTAL POSTURI	13	9

Curtea Militară de Apel, spre deosebire de celelalte cincisprezece curți de apel, este gestionată financiar de Ministerul Apărării Naționale. Președintele Curții nu are calitatea de ordonator secundar de credite și nici președinții Tribunalurilor Militare nu au calitatea de ordonator terțiar de credite. Potrivit art.131 alin.4 din Legea nr.304/2004, bugetul instanțelor și parchetelor militare este gestionat de Ministerul Apărării Naționale, iar ministrul apărării naționale are calitatea de ordonator principal de credite. Pentru instanțele militare există o structură administrativă la Ministerul Apărării Naționale, numită „Direcția Instanțelor Militare” care este ordonator terțiar de credite.

Instanțele militare până la 1 februarie 2014, ca instanțe penale, au judecat numai militari, până la gradul de colonel și numai pentru infracțiuni în legătură cu serviciul. Militarii având grad mai mare decât cel de colonel (generali, amirali, viceamirali, contraamirali) erau judecați de Înalta Curte de Casație și Justiție.

După 1 februarie 2014 instanțele militare judecă, la fel ca mai înainte, numai militari, inclusiv militari având grad de general, dar infracțiunile pentru care sunt judecați aceștia nu mai sunt numai doar cele în legătură cu serviciul, ci și cele săvârșite în afara serviciului.

O particularitate a instanțelor militare, față de celelalte instanțe, este faptul că pot judeca și pe teritoriul altor state militari români, membri ai unor forțe

multinaționale, în condițiile în care, potrivit unor convenții internaționale, pe teritoriul statului primitor poate fi exercitată jurisdicția română. O altă particularitate este aceea că la ședințele de judecată, judecătorii și procurorii militari sunt obligați să poarte uniformă militară. În schimb însă, inculpații nu au obligativitatea prezentării în uniformă militară și nici nu vin în această ținută în fața instanței.

Paza instanțelor militare este asigurată de Ministerul Apărării Naționale, prin poliția militară, spre deosebire de instanțele civile a căror pază și poliție este asigurată de Jandarmeria Română.

II. 3 STATUTUL JUDECĂTORILOR MILITARI

Judecătorii militari beneficiază de același statut ca și ceilalți judecători din cadrul Autorității Judecătorești din România. În plus, persoana în cauză trebuie să dobândească și calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 din Legea nr. 303/2004 Statutul judecătorilor și procurorilor.

Au fost exprimate opinii potrivit cărora apartenența la Ministerul Apărării Naționale a judecătorilor militari le-ar afecta independența. Cu ocazia discuțiilor în cadrul ședințelor comisiilor nr. 1 și 2 ale Consiliului Superior al Magistraturii a fost reluată această discuție în cadrul analizei făcute cu privire la propunerea de desființare a instanțelor militare.

Asupra acestei probleme s-a pronunțat atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului cât și Curtea Constituțională a României.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Maszni contra României, s-a pronunțat în sensul că deși statutul judecătorilor militari oferă anumite garanții de independență și imparțialitate, acestea sunt afectate de apartenența judecătorilor militari la ierarhia armatei. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut ca garanții ale independenței și imparțialității judecătorilor militari, următoarele:

- faptul că urmează aceeași pregătire profesională ca și judecătorii civili;
- faptul că beneficiază de garanții constituționale identice cu cele care beneficiază și judecătorii civili, în măsura în care sunt numiți tot de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii și sunt inamovibili.

Și Curtea Constituțională a României, în repetate rânduri a constatat că „reglementarea făcută prin Legea 303/2004 pentru judecătorii și procurorii militari privind numirea, promovarea și evoluția carierei de magistrat se fac în același condiții ca și în cazul magistraților de la celelalte instanțe judecătorești și parchete. Singura condiție suplimentară pe care trebuie să o îndeplinească înainte de a fi numiți este aceea

de a deveni militar activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale. Aceasta nu înseamnă relații de subordonare pe planul îndeplinirii atribuțiilor ce le revin magistraților. Magistrații militari beneficiază de toate drepturile și au toate obligațiile prevăzute de lege pentru judecători, respectiv pentru procurori. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 375/ 6 iulie 2005 (M. Of. p. I nr. 591/ 8 iulie 2005). În același sens s-a pronunțat și prin Deciziile 610/ 20 iunie 2007 și 691/2015.

III. STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

III.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE AL CURȚII MILITARE DE APEL ȘI AL TRIBUNALELOR MILITARE DIN CIRCUMSCRIPȚIA ACESTEIA

Instanțele militare, potrivit competenței lor legale sunt instanțe penale și judecă infracțiunile săvârșite de militarii din cadrul: Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne (jandarmi, inspectorate pentru situații de urgență, unitatea de aviație a M.A.I.), Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale.

Situația cauzelor este următoarea:

La tribunalele militare din circumscripție, situația statistică a cauzelor se prezintă după cum urmează:

01.01.2016	Stoc la 2015	Intrate în anul 2015	Total	Soluționate 2015	Stoc la 31.12.2015	Operativitate
Tribunalul Militar București	24	157	181	160	28	88,39 %
Tribunalul Militar Cluj	21	79	100	85	15	85 %
Tribunalul Militar Iași	9	117	126	106	20	84,12%
Tribunalul Militar Timișoara	10	62	72	66	6	91,66%

SITUAȚIA STATISTICĂ A ACTIVITĂȚII CURȚII MILITARE DE APEL:

1. Tabel cu numărul de cauze soluționate în anul 2015:

	Stoc 2014	Intrate 2015	TOTAL	Soluționate 2015	Stoc 2015
Fond	1	5	6	4	2
Apel	34	104	138	107	31
Recurs	-	4	4	3	1
C.C.	2	8	10	10	-
Judecător de cameră preliminară	5	49	54	51	3
Judecător de drepturi și libertăți	-	8	8	8	-
TOTAL	41	178	219	182	37

**2. Tabel cu categoriile de inculpați la judecată în primă instanță
pe anul 2015:**

Nr. crt.	Cauze cu inculpați	Total	Generali	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Altele
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.	12	2	6	4	-	-	-
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	-	-	-	-	-	-
3.		Jandarmerie	-	-	-	-	-	-
4.	Inculpați din cadrul STS	-	-	-	-	-	-	-
5.	Inculpați din cadrul SPP	-	-	-	-	-	-	-
6.	Inculpați din cadrul SRI	-	-	-	-	-	-	-
7.	Inculpați din cadrul SIE	-	-	-	-	-	-	-
	TOTAL	-	2	6	4	-	-	-

**3. Tabel cu numărul și categoriile de inculpați în cauzele judecate în apel
în anul 2015:**

Nr. Crt.	Cauze cu inculpați	Total	Generali	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Altele
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.		-	12	1	7	31	-
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	-	7	1	-	9	-
3.		Jandarmerie	-	13	3	1	14	.
4.	Inculpați din cadrul STS	-	-	-	-	-	-	-
5.	Inculpați din cadrul SPP	-	-	-	-	-	-	-
6.	Inculpați din cadrul SRI	-	-	1	-	-	-	-
7.	Inculpați din cadrul SIE	-	-	-	-	-	-	-
	TOTAL	-	2	6	4	-	-	-

În afara cauzelor judecate în primă instanță, Curtea Militară de Apel București a mai soluționat alte cauze, după cum urmează:

- | | |
|---|------|
| 1. Plângeri împotriva actelor procurorului | - 11 |
| 2. Contestatii judecător cameră preliminară | - 31 |
| 3. Contestatii | - 5 |
| 4. Contestatii la executare | - 18 |
| 5. Contestatii în anulare | - 68 |
| 6. Reabilitări | - 0 |
| 7. Măsuri preventive | - 0 |
| 8. Autorizări interceptări | - 0 |
| 9. Autorizări percheziții | - 0 |
| 10. Confirmare redeschidere urmărire penală | - 0 |
| 11. Cauze în recurs | - 4 |
| 12. Alte cauze confidențiale | - 1 |

TOTAL

= 138 cauze

4. Tabel cu calitatea procesuală a părților în cauzele judecate în anul 2015:

P ă r ț i	Dosare intrate părți 2015	TOTAL
Inculpați	182	182
Inculpați apelanți	56	56
Intimați inculpați	44	44
Părți civile/părți vătămate/părți responsabile civilmente	107	107
Contestatori	73	73
Persoane față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale	28	28
Petenți	29	29
Revizuienți	9	9
Intimați - contestații la executare	5	5
Intimați - contestații în anulare	-	-
Persoane ale căror drepturi legitime au fost vătămate	-	-
Apelanți făptuitori	-	-
TOTAL	533	533

5. Tabel cu situația încărcăturii pe judecător la Curtea Militară de Apel - 2015:

Judecător	Număr de ședințe	Dosare rulate						
		Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară	Fond	Apel	Contestații	Recurs	Total dosare rulate
Manea Gheorghe	64	1	5	3	92	8	2	111
Stancu Radu	110	1	18	1	168	17	2	207
Buga Cezarian	41	1	4	1	28	11	6	51
Dumbravă Aurel	43	-	6	4	27	10	3	50
Popescu Petre	53	1	1	-	69	13	6	90
Udrea Constantin	51	1	6	2	75	12	2	98
Chițu Victor	96	1	6	1	124	18	5	155
TOTAL	458	6	46	12	583	89	26	762

6. Situația, pe judecător, a hotărârilor pronunțate în anul 2015:

Judecător	Încheieri					Sentințe fond	Decizii apel	Decizii JCP	Contestație decizie	Recurs	Total
	Judecător de drepturi și libertăți		Judecător cameră preliminară		Apel						
	În primă inst.	În contest.	În primă inst.	În contest.							
Manea Gheorghe	-	-	2	4	-	-	21	-	1	1	29
Stancu Radu	1	1	5	3	-	-	25	1	1	-	37
Buga Cezarian	-	1	2	8	-	-	1	-	1	1	14
Dumbravă Aurel	-	-	2	3	-	2	1	-	3	-	11

Popescu Petre	-	1	1	3	-	-	15	-	1	-	21
Udrea Constantin	-	1	-	7	-	2	24	-	-	1	35
Chițu Victor	1	1	1	4	-	-	20	-	5	-	32
TOTAL	2	5	13	32	-	4	107	1	12	3	179

7. După natura lor, cauzele aflate pe rolul Curții Militare de Apel în anul 2015, pe judecător, se prezintă astfel:

Judecător	Toate stadiile procesuale								
	Corupție	Altele	Propuneri DNA *	Art.340 C.pr.pen.	Revizuiți	Reabilitări	Contestații la executare	Declinări	Încheieri abținere recuzare
Manea Gheorghe	7	31	-	2	5	-	5	-	7
Stancu Radu	7	59	-	7	6	-	1	-	6
Buga Cezarian	2	2	-	5	-	-	3	1	1
Dumbravă Aurel	2	5	-	4	1	-	5	1	12
Popescu Petre	7	25	-	3	4	-	1	-	7
Udrea Constantin	4	34	-	5	2	-	2	-	3
Chițu Victor	3	30	-	6	5	-	2	-	10
TOTAL	32	186	-	32	23	-	18	2	46

8. Operativitatea pe instanță a fost în anul 2015 de 84 %

9. Operativitatea, pe fiecare judecător, la Curtea Militară de Apel pe anul 2015, a fost de:

Judecător	Indice de operativitate
General de brigadă magistrat MANEA GHEORGHE	163 %
Colonel magistrat STANCU RADU	75 %
General locotenent magistrat BUGA CEZARIAN	70 %
Colonel magistrat DUMBRAVĂ AUREL	64 %
Colonel magistrat POPESCU PETRE	98 %
Colonel magistrat UDREA CONSTANTIN	89 %
Locotenent colonel magistrat CHIȚU VICTOR	82 %

10. Tabel - contestații în anulare, verificarea măsurii arestării preventive, strămutări și altele:

Judecător	Contestații în anulare	Verificarea măsurii arestării preventive	Strămutări
General de brigadă magistrat MANEA GHEORGHE	8	-	-
Colonel magistrat STANCU RADU	19	1	-
General locotenent magistrat BUGA CEZARIAN	3	2	-
Colonel magistrat DUMBRAVĂ AUREL	3	-	-

Colonel magistrat POPESCU PETRE	7	1	-
Colonel magistrat UDREA CONSTANTIN	20	-	3
Locotenent colonel magistrat CHIȚU VICTOR	19	1	-
TOTAL	68	6	4

TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

1. Tabel cu numărul de cauze de competența judecătorilor de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță - 2015:

	Stoc 2014	Intrate 2015	TOTAL	Soluționate 2015	Stoc 2015
Hondor Mihai	3	17	20	19	1
Gunescu Gabriel	4	19	23	15	8
Ciuculescu Constantin	2	27	29	27	2
Petrean Sorin Corneliu	3	18	21	16	5
Dafina Mihail	2	20	22	18	4
Tănăsescu Gabriel	10	21	31	23	8
TOTAL	24	122**	146	118	28

** La care se adaugă 5 dosare asociate, din care 3 au fost create pentru soluționarea contestațiilor de către Curtea Militară de Apel.

2. După obiectul lor, cauzele de competența completelor judecătorilor de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță cu care a fost sesizat Tribunalul Militar București în anul 2015 au fost repartizate astfel:

Judecător	Toate stadiile procesuale								
	Rechizitoriile Legea nr.78/2000	Rechizitoriile Altele	Acord rec. vinovăție	Contestații la executare	Reabilitări	Plângeri împotriva soluțiilor procurorului	Altele*	Revizuirii	Verif. măsuri preventive/ măs. excepții dispuse de JCP
Hondor Mihai	-	5	-	2	-	10	2	-	-
Gunescu Gabriel		6	1	-	2	5	4	1	-
Ciuculescu Constantin	-	5	-	4	3	10	3	2	-
Petrean Sorin Corneliu	1	5	-	1	1	9	2	-	2**
Dafina Mihail	1	7	2	1	1	5	-	-	2**
Tănăsescu gGbrriel	-	8	1	-	3	5	3	1	1**
TOTAL	2	36	4	8	10	44	14	4	5**

* Altele: Desființare de înscrisuri, anularea suspendării executării pedepsei, redeschiderea urmăririi penale.

**Dosare asociate

3. După obiectul lor, cererile, propunerile sau plângerile de competența judecătorului de drepturi și libertăți cu care a fost sesizat Tribunalul Militar București în anul 2015 au fost repartizate astfel:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI	Măsuri de supraveghere tehnică	Conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică	Percheziții	Arestare preventivă	Obținere date cf.art.152 C.pr.pen.	Obținere date cf.art.153 C.pr.pen.	Total
JDL 1-judecător gl.bg. Mihai Hondor	-	-	2	1	-	-	3
JDL 2-judecător col.Gabriel Gunescu	2	-	-	-	-	-	2
JDL 3-judecător lt.col. Constantin Ciuculescu	10	-	1	2	-	-	13
JDL 4-judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean	1	-	-	-	-	-	1
JDL 5-judecător mr. Mihail Dafina	5	-	-	-	-	-	5
JDL 6-judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu	2	-	7	1	-	1	1
TOTAL	20	-	10	4	-	1	35

TRIBUNALUL MILITAR CLUJ:

1. Tabel cu situația volumului de activitate, referitor la activitatea de judecată, pe ultimii trei ani:

	Stoc anterior	Intrate 2015	TOTAL rulate	Soluționate 2015	Stoc 2015
2013	2	20	22	17	5
2014	5	90	95	74	21
2015	21	79	100	85	14
TOTAL	98	189	207	176	40

2. Tabel cu dosare soluționate în primă instanță în anul 2015:

Nr.total cauze soluționate, din care:	Cu rechizitoriu	Acorduri	Plângeri	Contestații la executare Contestații în anulare Revizuirii	Desființare înscrisuri	Alte cereri
85	22	18	20	14	4	7

3. Tabel cu categoriile de inculpați din cauze soluționate pe anul 2015:

Nr. crt.	Cauze cu inculpați	Total	Generali	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Altele
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.	21	-	3	-	1	7	10
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	7	-	2	-	5	-
3.		Jandarmerie	13	-	4	-	9	-
4.	Inculpați din cadrul STS	-	-	-	-	-	-	-

5.	Inculpați din cadrul SPP	-	-	-	-	-	-	-
6.	Inculpați din cadrul SRI	1	-	1	-	-	-	-
7.	Inculpați din cadrul SIE	-	-	-	-	-	--	-
	TOTAL	42	-	10	-	1	21	10

4. Tabel cu calitatea procesuală a părților în cauzele judecate în anul 2015:

P ă r ț i	Părți în dosare stoc 2014	Dosare intrate părți 2015	TOTAL
Inculpați	56	39	95
Părți civile/părți vătămate/părți responsabile civilmente	25	15	40
Contestatori	1	2	3
Petenți	6	36	42
Revizuienți	-	-	-
Intimați	-	41	-
Făptuitori/persoane vătămate	7	2	9
Alții	6	4	10
TOTAL	101	139	199

5. Tabel cu situația încărcăturii pe judecător - 2015:

Judecător	Nr.ședințe prima instanță	Nr.ședințe camera preliminară	Nr.ședințe drepturi și libertăți	Dosare rulate			
				Judecător drepturi și libertăți	Judecător cameră preliminară	Fond	Dosare rulate
Lt.colonel magistrat POP MARIUS LIVIU	27	11	1	1	8	12+4 (trecute de pe CP)	26
Colonel magistrat LUKACS EMIL	32	30	-	-	19	14+6 (trecute de pe CP)	39
Lt.colonel magistrat SPĂTARIU GEORGE	24	24	-	-	20	9+4 (trecute de pe CP)	33
Colonel magistrat AVRAM SIMINA	21	18	3	3	12	5+6 (trecute de pe CP)	26

6. Situația, pe judecător, a hotărârilor pronunțate în anul 2015:

Judecător	Dosare rulate			Sentințe fond	Conexări
	Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară			
			Încheieri fără nr.de constatare a legalității și trimiterii în judecată	Încheieri cu număr	
Pop Marius Liviu	1	-	5	11	-
Lukacs Emil	-	-	10	16	-
Spătariu George	-	-	14	11	1
Avram Simina	3	-	6	9	-
TOTAL	3	-	35	47	1

7. După natura lor, cauzele aflate pe rolul Tribunalului Militar Cluj, în anul 2015, pe judecător, se prezintă astfel:

Judecător	Toate stadiile procesuale								
	Corupție	Rechizitorii (inclusiv corupție)	Acorduri	Altele	Propuneri DNA	Plângeri art.340 C.pr.pen.	Reabilitări	Declinări	Încheieri abțineri, recuzări
Pop Marius Liviu	1	4	6	4	-	5	1	3	4
Lukacs Emil	-	11	6	2	-	14	-	1	1
Spătariu George	5	9	5	9	-	7	-	5	1
Avram Simina	1	7	2	6	-	2	-	1	3
TOTAL	7	31	19	21	-	28	1	10	9

8. Operativitatea pe Tribunalul Militar Cluj a fost în anul 2015 de 85 %

9. Operativitatea, pe fiecare judecător, la Tribunalul Militar Cluj pe anul 2015, a fost de:

Judecător	Indice de operativitate
Locotenent colonel magistrat POP MARIUS LIVIU	72,72 %
Colonel magistrat LUKACS EMIL	81,25 %
Locotenent colonel magistrat SPĂTARIU GEORGE	96,29 %
Colonel magistrat AVRAM SIMINA	94,73 %

TRIBUNALUL MILITAR IAȘI:

1. Tabel cu situația creșterii numărului de cauze

Tribunalul Militar Iași	Număr de cauze	
	2014	2015
-	63	117

2. Tabel cu categoriile de inculpați la judecată în primă instanță stoc din anul 2014:

Nr. crt.	Cauze cu inculpați	Total	Generali	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Altele
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.	4	-	2	-	-	2	1
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	2	-	-	-	2	-
3.		Jandarmerie	3	-	-	-	3	-
4.	Inculpați din cadrul STS	-	-	-	-	-	-	-
5.	Inculpați din cadrul SPP	-	-	-	-	-	-	-
6.	Inculpați din cadrul SRI	-	-	-	-	-	-	-
7.	Inculpați din cadrul SIE	-	-	-	-	-	-	-
	TOTAL	9	-	2	-	-	7	-

3. Tabel cu categoriile de inculpați la judecată în primă instanță pe anul 2015:

Nr. crt.	Cauze cu inculpați	Total	Generali	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Altele	
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.	25	-	1	-	4	20	-	
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	11	-	1	-	-	10	-
		Jandarmerie	12	-	2	-	-	10	-
4.	Inculpați din cadrul STS	-	-	-	-	-	-	-	
5.	Inculpați din cadrul SPP	-	-	-	-	-	-	-	
6.	Inculpați din cadrul SRI	1	-	-	-	-	1	-	
7.	Inculpați din cadrul SIE	-	-	-	-	-	-	-	
	TOTAL	49	-	4	-	4	41	-	

În afara cauzelor în primă instanță, Tribunalul Militar Iași a soluționat alte cauze, așa cum se arată în continuare:

1. Plângeri împotriva actelor procurorului	- 30
2. Contestații la judecătorul de cameră preliminară	- 12
3. Contestații la executare	- 1
4. Confirmare redeschidere urmărire penală	- 5
5. Desființare de înscrisuri	- 4
6. Cereri de revizuire	- 4
7. Cereri de reabilitare	- 1
8. Confiscare specială	- 1
TOTAL	= 58

4. Tabel cu calitatea procesuală a părților în cauzele judecate în anul 2015:

Părți	Părți 2014 în stoc dosare	Părți 2015 în dosare intrate	TOTAL
Inculpați	8	51	59
Intimați inculpați	-	-	-
Părți civile/părți vătămate/părți responsabile civilmente	3	16	19
Contestatori	-	1	1
Persoane față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale	1	39+30 (JDL)	70
Petenți	-	43	43
Revizuenți	3	3	9
Intimați - contestații la executare	-	-	-
Intimați - contestații în anulare	-	-	-
Persoane ale căror drepturi legitime au fost vătămate	-	-	-
Apelanți făptuitori (art.348 C.proc.pen.vechi)	-	-	-
TOTAL	12	183	195

5. Tabel cu situația încărcăturii pe judecător la Tribunalul Militar Iași - 2015:

Judecătorul	Încheieri		Sentințe fond	TOTAL
	Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară		
Colonel magistrat CONDREA DAN	10	21	12	43
Colonel magistrat CHIRIȚA CĂTĂLIN MIHAI	15	13	35	63

6. Situația, pe judecător, a hotărârilor pronunțate în anul 2015:

Judecătorul	Număr de ședințe	Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară	TOTAL DOSARE RULATE
Colonel magistrat CONDREA DAN	39	10	45	92
Colonel magistrat CHIRIȚA CĂTĂLIN MIHAI	66	15	47	162

7. După natura lor, cauzele aflate pe rolul Tribunalului Militar Iași în anul 2015, pe judecător, se prezintă astfel:

Judecător	Toate stadiile procesuale								
	Corupție	Altele	Propuneri DNA *	Art.340 C.pr.pen.	Revizuiuri	Reabilitări	Contestații la executare	Declinări	Încheieri abținere recuzare
CONDREA DAN	-	29	2	22	1	1	-	1	3
CHIRIȚA CĂTĂLIN MIHAI	1	47	-	8	3	2	1	2	5
TOTAL	1	76	2	30	4	3	1	2	8

8. Situația hotărârilor Tribunalului Militar Iași, atacate, se prezintă astfel:

Felul hotărârii	Pronunțate	Atacate	Casate	Procent casare
Încheiere	25 + 38	2	-	-
Sentință	47	8	2	17,02 %

9. Operativitatea pe fiecare judecător, la Tribunalul Militar Iași, pe anul 2015, a fost de:

Judecător	Indice de operativitate
Colonel magistrat CONDREA DAN	70,49 %
Colonel magistrat CHIRIȚA CĂTĂLIN MIHAI	96,92 %

TRIBUNALUL MILITAR TIMIȘOARA

1. Tabel cu situația creșterii numărului de cauze

Tribunalul Militar Timișoara	Număr de cauze	
	2014	2015
-	51	72

2. Tabel cu categoriile de inculpați la judecată în primă instanță pe anul 2015:

Nr. crt.	Cauze cu inculpați		Total	Ofițeri cu grad superior	Ofițeri cu grad inferior	Maiștri militari	Subofițeri	Militari profesioniști
1.	Inculpați din cadrul M.Ap.N.		24	6	-	-	7	11
2.	Inculpați din cadrul M.A.I.	I.S.U.	10	-	1	-	9	-
		Jandarmerie	4	-	-	-	4	-
4.	Inculpați din cadrul STS							
5.	Inculpați din cadrul SPP							
6.	Inculpați din cadrul SRI		1	-	-	-	1	-
7.	Inculpați din cadrul SIE		-	-	-	-	-	-
	TOTAL		39	6	1	-	21	11

În afara cauzelor în primă instanță, Tribunalul Militar Timișoara a soluționat alte cauze, așa cum se arată în continuare:

1. Plângeri împotriva actelor procurorului	- 10
2. Desființarea unor înscrisuri	- 2
3. Modificare obligații impuse condamnatului	- 1
4. Contestății la executare	- 1
5. Contestății în anulare	- 5
6. Cereri de revizuire	- 1
7. Confirmare redeschidere urmărire penală	- 1
8. Cereri de reabilitare	- 3
9. Cerere de percheziție domiciliară	- 1
10. Cerere de percheziție informatică	- 1
11. Desemnarea altei instanțe militare pentru soluționarea unui dosar	- 1
12. Abținere întreaga instanță	- 1
13. Soluționare latură civilă	- 1
TOTAL	= 29

3. Tabel cu calitatea procesuală a părților în cauzele judecate în anul 2015:

P ă r ț i	Părți 2014 în stoc dosare	Părți 2015 în dosare intrate	TOTAL
Inculpați	10	38	48
Părți civile/părți vătămate/părți responsabile civilmente	1	24	25
Contestatori	-	6	6
Persoane față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale	-	5	5
Petenți	1	19	20
Revizuenți	-	1	1
T O T A L	12	93	105

4. Tabel cu situația încărcăturii pe judecător la Tribunalul Militar Timișoara - 2015:

Judecătorul	Încheieri		Sentințe fond	TOTAL
	Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară		
Colonel magistrat MEUȚĂ CONSTANTIN	2	11	17	30
Locotenent colonel magistrat BRĂȘNEANU RAUL ADRIAN	-	10	26	36

5. Situația, pe judecător, a hotărârilor pronunțate în anul 2015:

Judecătorul	Număr de ședințe	DOSARE RULATE			TOTAL DOSARE RULATE
		Judecător de drepturi și libertăți	Judecător de cameră preliminară	Sentințe fond	
Colonel magistrat MEUȚĂ CONSTANTIN	30	2	11	20	33
Lt.colonel magistrat BRĂȘNEANU RAUL ADRIAN	37	-	10	29	39

6. Situația hotărârilor Tribunalului Militar Timișoara, atacate, se prezintă astfel:

Felul hotărârii	Pronunțate	Atacate	Casate	Procent casare
Încheiere	23	5	0	0 %
Sentință	43	12	6	9 %

DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR:

Durata de soluționare a cauzelor					
Instanța	Număr total de cauze	Până la 3 luni	Între 3 și 6 luni	Între 6 luni și 1 an	Peste 1 an
Curtea Militară de Apel	135	135	43	-	1
Tribunalul Militar București					
Tribunalul Militar Cluj	85	67	15	3	-
Tribunalul Militar Iași	126	93	7	6	-
Tribunalul Militar Timișoara	66	61	1	4	0

III.2.ANALIZA ACTIVITĂȚII DESFĂȘURATE DE INSTANȚELE MILITARE ÎN ANUL 2015

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1399/12.12.2014 s-a dispus ca Inspecția Judiciară să execute un control la instanțele militare având ca obiectiv „verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare precum și respectarea obligațiilor prevăzute de lege și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public”.

Controlul a avut în vedere:

- resursele materiale;
- resursele umane;
- ocuparea funcțiilor de conducere;
- activitatea colegiului de conducere;
- adunările generale ale judecătorilor;
- completele specializate;
- volumul de activitate;
- bilanțul de activitate al fiecărei instanțe pe anii 2013 și 2014;
- activitatea primilor grefieri;
- grefa;
- activitatea de judecată și atribuții extrajudiciare;
- activitatea Biroului de informare și relații publice;
- registratura;
- arhiva;
- compartimentul de executări penale;
- modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor și respectarea principiului continuității completelor de judecată.

Constatările și aprecierile din Raportul Inspecției Judiciare precum și măsurile adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.622/03.09.2015 au fost permanente în atenția Curții Militare de Apel și a celorlalte instanțe militare din circumscripție. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii arătată, s-a reținut că „din verificările directe efectuate la fiecare instanță judecătorească, analiza documentației solicitate și / sau puse la dispoziție, notele de relații, discuțiile purtate cu personalul instanțelor, analiza bazei de date informatice și accesarea sistemului electronic ECRIS se reține că, în general, modul de organizare a activității instanțelor din raza Curții Militare de Apel se circumscrie normelor legale și regulamentare”.

Inspecția Judiciară a apreciat, iar Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit această apreciere, că trebuie făcută o delimitare strictă între actele emise de președintele instanței în exercitarea atribuțiilor administrativ-judiciare și cele specifice funcției militare.

La instanțele militare practica a fost ca toate actele de decizie ale conducerii instanței să fie materializate în ordinul de zi pe unitate, document specific militar și având caracter secret de serviciu.

Președinții de instanță exercită atribuțiile manageriale atât în baza prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cât și în baza Regulamentului de ordine interioară emis de Ministerul Apărării Naționale.

S-a apreciat că, actele emise de către președinții instanțelor militare trebuie să aibă un caracter exclusiv judiciar, în considerarea naturii lor juridice fiind susceptibile de a fi atacate în procedura contenciosului administrativ spre deosebire de cele cu caracter militar, care nu sunt supuse controlului judiciar.

Ca urmare a acestor constatări, începând cu data de 23.11.2015 la Curtea Militară de Apel București s-a trecut la sistemul comun instanțelor din cadrul autorității judecătorești, în sensul că președintele emite ordine de serviciu sau decizii, iar pentru partea specifică unei unități militare a fost păstrat în continuare ordinul de zi.

O altă constatare a Inspecției Judiciare, însușită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost cea privitoare la ședințele colegiului de conducere.

Un neajuns reținut în Raportul de control privește activitatea de arhivare electronică. Aceasta nu a putut fi realizată deoarece nu s-a asigurat sistemul informatic.

Cu privire la activitatea Colegiului de conducere au fost semnalate deficiențe ținând, în special, de activitatea desfășurată în anul precedent. Au fost reținute ca deficiențe faptul că „hotărârile de colegiu nu erau semnate și erau aduse la cunoștință în mod sporadic pe portal, nu întotdeauna au fost aduse la cunoștință celor interesați și nici

nu a existat comunicare a ordinii de zi către personalul instanței, secretarul nu participa efectiv la ședință, reconstituind ulterior discuțiile pe baza celor relatate de către un participant la ședință, afirmându-se chiar de un judecător din cadrul instanței că o consecință a lipsei de transparență este o stare de iritare pentru judecători, care doresc ca instanța să funcționeze într-un cadru legal și previzibil” (pag.9-10 din Hotărârea Secției pentru judecători a C.S.M.).

Procesele verbale și hotărârile erau consemnate într-un registru special, dar, pe timpul controlului, au fost create mape cu hotărârile pronunțate în anii anteriori, certificate de conformitate cu originalul, semnate de secretarul colegiului.

Și în privința adunărilor generale a fost reținută aceeași deficiență; de asemenea, s-au luat măsuri. S-a mai apreciat că, la nivelul instanței, trebuie întocmită o procedură clară de înregistrare a mapelor cu hotărâri (în materialitatea lor ca înscrisuri doveditoare cu putere circulatorie), separat de procesele verbale întocmite de secretarul adunării și trecute în registru pentru evidență și înregistrare.

În Raport s-a mai reținut că datorită numărului mic de judecători, în situații de incidente procedurale, nu pot fi alcătuite întotdeauna completele prin includerea judecătorului din planificarea de permanență. În această situație Curtea Militară de Apel, în două cauze, a format completele prin delegarea domnului colonel judecător Chirița Cătălin Mihai de la Tribunalul Militar Iași, care are gradul de judecător de curte de apel.

Secția pentru judecători, cu privire la această situație, s-a pronunțat în sensul că nu se aplică dispozițiile Hotărârii nr.193/09.03.2006 pentru aprobarea „Regulamentului privind transferul, detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător”, deoarece delegarea judecătorilor de la tribunale trebuie să se facă în circumscripția altei curți de apel, condiție care nu este îndeplinită, deoarece nu mai există o altă curte de apel. S-a apreciat în hotărâre că nu sunt aplicabile dispozițiile art.57 din Legea nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, deoarece situația premisă nu este îndeplinită, pentru că nu sunt mai multe curți militare de apel. Nu s-a arătat în Hotărâre care ar fi remediul juridic. Apreciez că într-o astfel de situație, ar putea exista o întrerupere a cursului justiției, caz în care ar urma să fie sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a mai reținut de Inspekția Judiciară, și s-a însușit de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, faptul că nu s-au publicat hotărârile colegiului de conducere pe pagina de internet a instanței, din cauza neîncadrării funcției de

informatician. Deoarece în anul 2015 a fost încadrată funcția de informatician de la Tribunalul Militar Cluj, hotărârile colegiului de conducere din anul 2015 au fost postate pe pagina de internet.

La fel și raportul de activitate al instanței pe anul 2014.

O deficiență majoră reținută în hotărâre privește împuternicirea de către Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel a domnului colonel judecător Cătălin Mihai Chirița să gestioneze problemele informatice, în condițiile în care niciuna din cele două funcții de informatician nu era ocupată. S-a apreciat că o astfel de măsură este neconformă prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și pune în discuție compatibilitatea unei asemenea măsuri cu dispozițiile legale și regulamentare.

S-a arătat că atribuțiile care pot fi stabilite în sarcina judecătorilor, altele decât cele privind activitatea judiciară, precum și modalitatea de stabilire a acestora, sunt expres prevăzute de dispozițiile regulamentare și că legitimitatea acestei măsuri este discutabilă, colegiul de conducere al unei instanțe, în cazul nostru Curtea Militară de Apel, chiar dacă este instanță superioară, neputând stabili atribuții în sarcina unui judecător care funcționează la altă instanță. Apoi, judecătorilor, în afara atribuțiilor de judecată, nu le pot fi atribuite activități de natura celor ce le revin membrilor personalului auxiliar, informaticianul făcând parte din această din urmă categorie. Numirea a fost neregulamentară și pentru faptul că au fost stabilite în sarcina sa responsabilități în ce privește activitatea unor instanțe la care nu funcționează.

Această deficiență a fost rezolvată în cursul anului 2015, prin încadrarea uneia din cele două funcții de informatician. Vom fi însă iarăși într-o situație de aceeași natură la momentul când informaticianul se află în concediu de odihnă.

O astfel de situație a fost constatată chiar de Inspekția Judiciară (fila 49 din Hotărârea Secției pentru judecători nr.622/2015). În luna februarie 2014, administratorul de sistem, domnul judecător colonel Cătălin Mihai Chirița, s-a aflat în concediu de odihnă în străinătate și niciun grefier din instanță nu cunoștea modul de configurare a completelor de judecată și a termenelor asociate fiecărui obiect.

Din cauza acestui incident, în lunile februarie și martie 2014, s-a efectuat repartizarea ciclică a dosarelor.

Dacă pentru trecut soluția s-a justificat într-un fel, acum când ne-au fost arătate aceste încălcări ale normelor în materie, pentru viitor nu avem niciun fel de scuză. În acest sens se impune să se intervină la conducerea Ministerului Apărării Naționale deoarece Direcția Instanțelor Militare insistă, în mod nejustificat, ca funcția de la Curtea Militară de Apel să fie încadrată cu informatician maistru militar. Am arătat Direcției

Management și Resurse Umane a Ministerului Apărării Naționale și Statului Major General că nu putem fi de acord cu această prevedere și am găsit înțelegere, aceste structuri dându-și acordul pentru transformarea funcției, dar Direcția Instanțelor Militare refuză să avizeze această transformare.

Încadrarea unui maistru militar pe funcția de informatician la instanțe este nelegală, deoarece legea cere studii superioare. Legea educației naționale încadrează școlile la maiștri militari la învățământ preuniversitar de nivel postliceal.

În plus, în Statutul cadrelor militare, la sursele de proveniență a maiștrilor militari nu se prevede ca aceștia să provină din rândul absolvenților învățământului universitar.

Intervențiile în aplicația ECRIS, verificate prin sondaj, au dus la concluzia că au fost făcute cu respectarea dispozițiilor regulamentare și au fost justificate de erori de operare sau de alte situații întemeiate, cum ar fi blocarea anumitor complete, devenite incompatibile potrivit legii.

Excepțiile de la repartizarea aleatorie prin utilizarea aplicației ECRIS și repartizarea manuală a dosarelor au fost făcute în cazul dosarelor casate cu trimitere spre rejudecare, în cazul cererilor de îndreptare a erorilor materiale, al recalificării căilor de atac, al formulării de cereri repetate de către aceleași părți, desființării completelor de judecată și în cazul contestațiilor la executare.

IV. MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

În anul 2015, la Curtea Militară de Apel și instanțele militare din circumscripție, ca urmare a preocupărilor conducerilor acestora situația resurselor umane a cunoscut o îmbunătățire.

Cu excepția Curții Militare de Apel și a Tribunalului Militar Iași, celelalte instanțe au președinti numiți de Consiliul Superior al Magistraturii ca urmare a concursurilor. La Tribunalul Militar Iași, domnul judecător colonel Tărniceriu Radu, președintele tribunalului a fost suspendat ca urmare a trimiterii sale în judecată pentru fapte din perioada de când funcționa ca judecător civil.

La Curtea Militară de Apel, Consiliul Superior al Magistraturii a suspendat numirea președintelui până la soluționarea litigiului aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la regularitatea concursului de numire în funcțiile de conducere din septembrie-decembrie 2014 în ceea ce privește postul de președinte al Curții Militare de Apel.

Conducerea Curții Militare de Apel s-a asigurat de vicepreședinte, judecător colonel Stancu Radu, care la data de 28.10.2015 a fost delegat în funcția de președinte, iar domnul judecător Dumbravă Aurel în funcția de vicepreședinte.

La Tribunalul Militar Iași, ca urmare a delegării vicepreședintelui, domnul judecător Condrea Dan în funcția de președinte, domnul judecător colonel Chirița Cătălin Mihai este delegat vicepreședinte.

La Tribunalul Militar Cluj, conducerea se exercită de domnul colonel judecător Pop Marius Liviu, ca președinte și domnul colonel judecător Lukacs Emil, ca vicepreședinte.

La Tribunalul Militar Timișoara, de asemenea, cele două funcții de conducere sunt ocupate prin concurs, domnul judecător colonel Meuță Constantin fiind președintele instanței, iar domnul colonel judecător Brășneanu Raul Adrian, vicepreședinte.

La Tribunalul Militar București, domnul judecător Gunescu Gabriel este președintele instanței, însă funcția de vicepreședinte nu este ocupată, nici prin concurs, nici prin delegare. Am cerut președintelui și colegiului de conducere să se rezolve această deficiență, constată și de Inspekția Judiciară și de Consiliul Superior al Magistraturii, dar acest lucru nu s-a adus la îndeplinire.

În privința colegiilor de conducere, atât la Curtea Militară de Apel cât și la Tribunalul Militar București și Tribunalul Militar Cluj există colegii de conducere, legal constituite și care au funcționat potrivit legii.

La Tribunalul Militar Iași și la Tribunalul Militar Timișoara, nu s-au putut constitui colegii de conducere, numărul minim pentru a se constitui colegiul de conducere este de trei judecători. La aceste instanțe militare sunt încadrați doar câte doi judecători.

Atribuțiile colegiului de conducere sunt îndeplinite, conform legii, de președintele instanței.

Inspekția Judiciară a apreciat, și Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători și-a însușit aceste aprecieri, potrivit cărora „persoanele cu funcții de conducere au luat măsuri conform prevederilor legale ori regulamentare, în scopul asigurării unei bune organizări și al eficientizării activității administrativ-judiciare a instanțelor (pag.3 din Hotărârea Secției pentru judecători a C.S.M. nr.622/2015), dar și cele specifice unităților militare.

Președinții instanțelor și-au îndeplinit atribuțiile privind convocarea adunărilor generale ale judecătorilor instanțelor și colegiilor de conducere, în vederea luării deciziilor decurgând din competența lor.

În privința resurselor umane, conducerile instanțelor au reușit în anul 2015 să completeze unele dintre posturile vacante.

Neîncadrarea posturilor din organigrama instanțelor a fost apreciată ca un neajuns. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la nivelul instanțelor militare, prin specificul lor, ținând de numărul redus al acestora, scheme mici, competențe speciale, condiții suplimentare pentru membrii completului de judecată, în care din motive obiective nu poate fi constituit completul de judecată. Față de această constatare se impune să insistăm pentru încadrarea posturilor vacante de judecători.

S-a mai consemnat, de asemenea, că resursele umane au fost folosite în mod adecvat, existând o stabilitate pe posturi, pe atribuțiile stabilite fiecărei persoane, o împărțire a sarcinilor ce are la bază comunicarea cu întregul personal și necesitățile personalului, precum și activității instanței.

În anul 2015, la instanțele militare s-a asigurat completarea posturilor vacante, după cum urmează:

- la Curtea Militară de Apel a fost încadrat un grefier prin promovare de la instanțele din circumscripție, respectiv de la Tribunalul Militar București;
- un îngrijitor (prin concurs);
- un muncitor electrician (prin concurs).

Celălalt post de muncitor, încadrat la echipa de meseriași de la Curtea Militară de Apel, deși există finanțare, nu a putut fi încadrat deoarece Direcția Management Resurse Umane a comunicat cu mare întârziere avizul de oportunitate, finalizarea potrivit procedurilor legale neputându-se realiza până la sfârșitul anului bugetar. Direcția Instanțelor Militare ne-a comunicat, la momentul respectiv, că nu se poate pronunța asupra continuării finanțării aceluși post în anul bugetar 2016. Acum ni s-a comunicat că există finanțare și s-a trecut la pregătirea concursului;

- la Tribunalul Militar Iași a fost încadrat, prin concurs, postul de îngrijitor. Postul de grefier prevăzut a fi încadrat cu militar nu a putut fi încadrat deoarece Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că, volumul de activitate al instanței, nu justifică încadrarea acestui post;

- la Tribunalul Militar București, a fost încadrat, tot prin concurs, postul de agent procedural;

- la Tribunalul Militar Cluj a fost încadrat, prin transfer, postul de informatician.

În prezent la această instanță sunt vacante două posturi de grefier.

În luna martie, tot la Tribunalul Militar București urmează a se mai vacanta un post de grefier, prin pensionarea doamnei Olaru Viorica. Legat de acest aspect al

pensionărilor, arătăm că, una din doamnele grefier de la Tribunalul Militar București (doamna Togan Floarea) este reîncadrată prin hotărâre judecătorească, după ce a fost pensionată, conform legii, la ajungerea la vârsta standard de pensionare. Instanța a decis că a existat discriminare, sub aspectul vârstei la care se pot pensiona bărbații și a decis reîncadrarea. Deși instanțele de litigii de muncă au o practică consolidată în acest sens, legislativ nu s-a luat nicio măsură. Codul Muncii prevede imperativ, la art.56, că la împlinirea cumulativă a vârstei standard de pensionare și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, încetează de drept contractul individual de muncă.

Persoana în cauză dorește să mai rămână în activitate timp de un an deoarece din 01.01.2016, ca urmare a promovării examenului, a fost încadrată pe funcție cu studii superioare, ceea ce produce schimbarea bazei de calcul a pensiei. În mod sigur decizia noastră de pensionare va fi atacată în instanță. Am adresat un memoriu în acest sens Ministerului Justiției, dar până în prezent nu am primit niciun răspuns și nici nu am luat la cunoștință de vreo informație potrivit căreia s-ar lucra la modificarea legislativă pentru înlăturarea discriminării chiar și pozitive, în privința vârstei diferite de pensionare pentru bărbați și femei.

Punct de vedere am solicitat și Direcției Instanțelor Militare dar, de asemenea, nu am primit niciun răspuns.

La Tribunalul Militar Timișoara, sunt neîncadrate două posturi de grefier. Inițial conducerea instanței a optat pentru încadrarea măcar a uneia dintre ele, prin transfer, de la altă instanță. Deoarece nu s-au primit solicitări decât de la grefieri încadrați la secțiile civile, conducerea instanței, dorind să încadreze grefieri care au activat la secția penală, s-a optat pentru comunicarea locurilor vacante la Școala Națională de Grefieri în vederea repartizării din promoție.

Curtea Militară de Apel București a organizat examenul pentru promovarea grefierilor pe posturi de grefieri cu studii superioare. Deși au existat numeroase cereri în decursul anilor, începând cu anul 2009, conducerile Curții Militare de Apel nu au dat curs procedurilor necesare transformării posturilor, deși Direcția Management Resurse Umane din Ministerul Apărării Naționale a comunicat că nu are obiecții pentru această finalitate. Secția pentru judecători a reținut că transformarea funcțiilor pentru grefierii care au absolvit studii superioare juridice este importantă pentru aceștia și în ceea ce privește salarizarea cât și a posibilității de a ocupa funcții.

Raportul de control a luat act de faptul că la 24 februarie 2015, pe baza rapoartelor celor 6 grefieri aflați în această situație s-a declanșat procedura de transformare a posturilor și organizarea examenului conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.994/23.10.2012, privind

organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivarea în funcție, promovarea în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare.

Regulamentul arătat prevede că examenul se organizează anual în măsura în care sunt solicitări în acest sens.

În privința încadrării posturilor de magistrați, în Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr.622/2015 privind controlul executat la Curtea Militară de Apel și instanțele din circumscripție a fost pusă în evidență responsabilitatea președintelui Curții Militare de Apel care, potrivit art.9 lit.p) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387 din 22 septembrie 2005, pentru organizarea și buna funcționare a instanței pe care o conduce, precum și a activității instanțelor din circumscripția curții de apel, că trebuie să urmărească permanent realizarea unui management eficient al resurselor umane la curtea de apel și instanțele din circumscripția acesteia, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană, și că trebuie să propună măsuri pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi.

În acest sens, printre criteriile de apreciere a obligației de mai sus, sunt și cele referitoare la obligația de a încadra instanțele cu numărul necesar de personal ca să funcționeze, fiind de notorietate că, prin specificul atribuțiilor și sarcinilor de serviciu, o instanță trebuie să funcționeze cu un număr minim de persoane, în special de judecătorești, număr care trebuie asigurat indiferent de volumul de activitate, deoarece necesarul a fost stabilit deja prin realizarea unei anume dimensiuni a schemei de funcții și de personal, care, în prezent, la nivelul instanțelor militare este stabilită la nivel de stat, prin hotărâre guvernamentală.

Demersurile Curții Militare de Apel în această direcție, în anul 2015 au fost blocate de faptul că, după ce pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a fost publicată hotărârea de declanșarea procedurilor de ocupare a posturilor vacante de judecător din circumscripția Curții Militare de Apel, la propunerea Direcției Instanțelor Militare, posturile neîncadrate au fost scoase de la finanțare. De către Direcția Instanțelor Militare.

Sub aspectul folosirii cu eficiență a resurselor umane la nivelul Curții Militare de Apel, apreciem că s-a acționat foarte bine.

Judecătorii și personalul auxiliar au fost judicios și echilibrat repartizați în îndeplinirea celorlalte sarcini ale instanței, care sunt numeroase, având în vedere că sarcinile sunt aceleași ca și la o curte de apel mare, dar numărul de judecători și personal auxiliar pe care se împart aceste sarcini este mic. Redăm în continuare repartizarea pe comisii și alte sarcini revenite potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

COMISII
înființate la CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI pentru anul 2015

<p>Comisia pt.verificarea documentelor clasificate și a literaturii clasificate. Comisia de verificare anuală a existenței documentelor clasificate și a literaturii militare clasificate. Comisia de verificare a suporturilor magnetici. Comisia de declasificare și suprascriere a mediilor de stocare. -col.mag.Stancu Radu -col.mag.Popescu Petre -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia pt.distrugea documentelor clasificate abrogate. Comisia de distrugere a suporturilor magnetici. Comisia de distrugere a documentelor de mobilizare. Comisia de distrugere a documentelor operative. -col.mag.Stancu Radu -col.mag.Popescu Petre -plt.maj.Luchian Eugen Cristian</p>	<p>Comisia pt.recepția bunurilor materiale -col.mag.Popescu Petre -Comănoiu Dumitru</p>
<p>Comisia pentru inventarierea bunurilor materiale -col.mag.Popescu Petre -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia pt.declasarea bunurilor materiale -col.mag.Udrea Constantin -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia pt.casarea bunurilor materiale -gen.lt.magistrat Buga Cezarian -Comănoiu Dumitru -Stan Gheorghe</p>
<p>Comisia pt.inspecția periodică a clădirilor -gen.lt.magistrat Buga Cezarian -col.mag.Udrea Constantin -col.mag.Popescu Petre -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia pt.recepția și lichidarea lucrărilor de întreținere -col.mag.Popescu Petre -col.mag.Udrea Constantin -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia pt.stabilirea drepturilor de consum -col.mag.Popescu Petre -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>
<p>Comisia pt.acordarea unor sporuri și drepturi bănești -gen.lt.magistrat Buga Cezarian -col.mag.Stancu Radu -grefier Soare Floarea</p>	<p>Comisia Tehnică P.S.I. -col.mag.Udrea Constantin -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Structura de securitate -col.mag.Petre Popescu -plt.maj.Luchian Eugen Cristian</p>
<p>Comisia pt.securitate și sănătate în muncă -lt.col.Chițu Victor -prim grefier Stoian Viorica -grefier Popa Elena</p>	<p>Comisia pt.selecționarea documentelor. Comisia de verificare anuală a documentelor operative. Comisia de verificare anuală a documentelor de mobilizare. Comisia de selecționare a unităților arhivistice. -gen.lt.magistrat Buga Cezarian -plt.maj.Luchian Eugen Cristian -prim grefier Stoian Viorica</p>	<p>Comisia de cercetare a averilor -col.mag.Dumbravă Aurel- președinte -col.mag.Stancu Radu- membru -proc.col.mag.Ion Bogdan- membru -col.mag.Popescu petre- membru supleant -col.mag.Udrea Ctin-membru supleant -proc.maior mag.Museanu Marius-membru supleant -grefier Tănăsuică Liliana- secretar</p>

Activitati suplimentare pentru judecatori în anul 2015:

- Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor militari: **membrii de bază:** general de brigadă magistrat Manea Gheorghe - colonel magistrat Popescu Petre - general locotenent magistrat Buga Cezarian ; **membru supleant** - colonel magistrat Dumbravă Aurel;
 - col.mag.Stancu Radu - răspunde de Biroul de Informare și Relații Publice și de Formarea profesională continuă a magistraților.
 - col.mag.Dumbravă Aurel - răspunde de pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate și de Executări penale.
 - col.mag.Popescu Petre - este numit șeful Structurii de securitate și răspunde de Compartimentul Documente Clasificate.
 - lt.colonel mag.Chirița Cătălin Mihai (Tribunalul Militar Iași) - coordonează și sprijină activitatea de repartizarea aleatorie a cauzelor în sistem informatic (programul ECRIS) la Curtea Militară de Apel și instanțele militare aflate în circumscripția acesteia;
 - col.mag.Udrea Constantin - răspunde de practica de casare și practica neunitară. Îl înlocuiește general locotenent magistrat Buga Cezarian.
 - col.mag.Stancu Radu - coordonează activitatea personalului auxiliar de specialitate și conex de la arhivă; îl înlocuiește colonel magistrat Dumbravă Aurel.
 - colonel magistrat Stancu Radu - procese verbale - schimbare complete;
 - responsabil cu activitatea INFOSEC și AOSIC - colonel magistrat Popescu Petre;
 - responsabil cu organizarea și desfășurarea activităților pentru pregătirea militarilor - colonel magistrat Udrea Constantin;
 - ofițer instructor sportiv care asigură și conduce activitatea de pregătire fizică a personalului - general locotenent magistrat Buga Cezarian;
 - responsabil cu monitorizarea aplicării legislației privind protecția datelor personale - general locotenent magistrat Buga Cezarian;
 - responsabili cu protecția muncii - lt.colonel magistrat Chițu Victor, Comănoiu Dumitru și Popa Elena;
 - ofițer responsabil cu probleme sociale - colonel magistrat Dumbravă Aurel;
 - judecător cu supravegherea activității de repartizare aleatorie a cauzelor - colonel magistrat Stancu Radu; îl înlocuiește colonel magistrat Dumbravă Aurel;
 - judecător delegat pentru măsurile privind unificarea practicii judiciare, elaborarea materialelor cuprinzând hotărârile redactate și a buletinului jurisprudenței Curții Militare de Apel, cu atribuții privind analiza practicii de control judiciar, completează registrul privind evidența practicii instanțelor de control judiciar și registrul pentru înregistrarea datelor privind cazierul fiscal - colonel magistrat Udrea Constantin;
 - persoana responsabilă cu anonimizarea datelor cu caracter personal din documentele care emană de la Curtea Militară de Apel - grefier Tănăsuică Liliana, în absența căreia îi va ține locul grefier Mareș Maria.

Tot sub aspectul utilizării eficiente a personalului, arătăm că am reușit să creștem numărul grefierilor de ședință la Curtea Militară de Apel, acest număr fiind în prezent corespunzător încărcării.

În raportul Inspecției Judiciare s-a arătat că unul din posturile de grefier nu este eficient utilizat.

Personalul auxiliar a avut întocmite fișe ale postului, care au fost în prezent refăcute ca urmare a adoptării noului Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

V. PROBLEME GENERALE DE MANAGEMENT AL INSTANȚEI

Activitatea managerială a instanței a fost consacrată bunei funcționări a acesteia ca serviciu public precum și a tribunalelor militare din circumscripție.

Au fost constituite completele de judecată conform Codului de procedură penală, Legii nr.304/2004 și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Colegiul de conducere și-a îndeplinit atribuțiile potrivit legii și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Ședințele colegiului au fost convocate și anunțate cu un timp mai mare de 24 de ore și la acestea au putut participa și ceilalți judecători ai instanței.

Conducerea Curții Militare de Apel a fost asigurată de vicepreședintele instanței, judecător colonel Radu Stancu, acesta fiind delegat ca președinte al instanței începând cu 28.10.2015. la aceeași dată a fost delegat în funcția de vicepreședinte domnul judecător colonel Aurel Dumbravă. Colegiul de conducere a fost alcătuit din președinte și cei doi membri, domnii judecători general locotenent Cezarian Buga și colonel Aurel Dumbravă.

Inspekția Judiciară, la momentul controlului a consemnat o îmbunătățire a managementului instanței și soluționarea unor probleme restante.

Tot ca problemă de management arătăm că în anul 2015 s-au asigurat condițiile pentru foarte buna funcționare a instanței sub aspectul planificărilor și introducerii termenelor asociate, aspect, de asemenea, evidențiat de inspekție și de Secția pentru judecători a C.S.M.

Au fost planificate judicios ședințele de judecată în vederea asigurării sălii de ședințe pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, care conform protocolului, judecă la sediul Curții Militare de Apel în zilele de luni, marți și vineri.

Au fost respectate regulile privind mânuirea documentelor clasificate, atât în soluționarea cauzelor aflate pe rol, cât și în gestiunea documentelor de această natură aparținând Ministerului Apărării Naționale.

A fost asigurat accesul părților la dosare și efectuarea de copii de pe actele din dosar, aceasta în condițiile în care nu există personal afectat acestei activități și nici nu există firme de fotocopiere la sediul Curții Militare de Apel.

A fost asigurată informarea judecătorilor, potrivit Legii nr.304/2004 și Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții de Justiție a Uniunii Europene, Curții Constituționale a României, Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Compartimentele instanței au fost judicios configurate și asigurate cu personal. Numărul mic de grefieri a obligat la soluția desemnării de înlocuitori pe perioade cât titularii se aflau în concedii de odihnă sau în incapacitate de muncă.

Pentru asigurarea suplinirii în bune condițiuni a fost făcută instruirea temeinică a grefierilor înlocuitori. Nu au existat incidente ca urmare a necunoașterii atribuțiilor. Atribuțiile de înlocuire au fost prevăzute în fișele posturilor.

Inspekția Judiciară a constatat că, la Curtea Militară de Apel, grefierul cu executările penale, care are și atribuția de grefier cu repartizarea aleatorie a cauzelor este încărcat excesiv. În acest moment nu există soluție, grefierii fiind, cu toții, încărcăți cu multe sarcini conexe. Spre exemplu, un grefier de ședință ține și statistica, post special încadrat la celelalte instanțe.

Tot de managementul instanței ține și partea aferentă calității de unitate militară pe care o au toate instanțele militare. Există majoritate covârșitoare asupra lipsei de rost a procedurii de întocmire a aprecierii anuale de serviciu pentru cadrele militare judecătorești, care pentru activitatea de bază sunt evaluați, potrivit procedurilor pentru magistrați. Problema a fost învederată și Consiliului Superior al Magistraturii, dar și conducerii Ministerului Apărării Naționale. Judecătorii apreciază că este în neregulă și faptul că dosarele personale de militari ale judecătorilor sunt ținute de Direcția Instanțelor Militare cât și faptul că la Curtea Militară de Apel nu este prevăzută nicio funcție pentru resurse umane (încadrări, pensionări, salarizare), problemele fiind rezolvate de grefieri cu studii superioare juridice și nu de un economist, așa cum ar fi firesc.

VI. INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ

A INSTANȚEI

În anul 2015, instanțele militare, cu excepția Tribunalului Militar Iași, au avut asigurate spații de lucru și utilități în condiții aproape foarte bune. A rămas de rezolvat finalizarea lucrării imobilului sediu pentru Tribunalul Militar Iași și camera de consiliu la Curtea Militară de Apel.

La Curtea Militară de Apel, în anul 2015, prin grija Direcției Instanțelor Militare s-a asigurat schimbarea instalației electrice, care era veche și subdimensionată. Nu s-a efectuat modernizarea centralei termice, motiv pentru care meseriașii au lucrat în

schimburi pentru supravegherea centralei, iar pentru zilele de sărbători s-au acumulat foarte multe recuperări, fapt ce diminuează capacitatea de intervenție în caz de eveniment.

Tot lucrare amânată din 2015 este și executarea termosistemului (placarea cu polistiren) în scopul creșterii eficienței energetice.

Judecătorii și personalul auxiliar dispun de mijloacele informatice necesare. Nu a fost asigurat sistemul informatic deoarece Ministerul Apărării Naționale nu a putut să asigure fondurile.

Persistă neajunsul semnalat în anul precedent cu privire la cele două rezervoare de apă de la Tribunalul Militar București.

VII. CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.

Acest indicator este foarte important pentru aprecierea funcționării eficiente a instanțelor.

La adoptarea noilor coduri judecătorești au cerut să nu fie forțat momentul intrării în vigoare.

Judecătorii au fost asigurați că va exista o perioadă în care va fi avut în vedere faptul că sunt schimbări radicale. Deși Curtea Constituțională a României a constatat o mulțime de aspecte neconstituționale la cele două coduri, și judecătorii, de asemenea, sunt puși în fața unor probleme insolite și uneori insurmontabile, autoritățile cu drept de inițiativă legislativă nu au făcut demersuri pentru punerea de acord cu deciziile de neconstituționalitate.

Situația hotărârilor atacate la Curtea Militară de Apel se prezintă astfel:

Felul hotărârii	Pronunțate	Atacate	Casate	Procent casare
Încheiere	60	3	-	-
Sentință	5	1	-	-
Decizie	123	8	-	-

VIII. DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR

Atât la Curtea Militară de Apel, cât și la tribunalele militare din circumscripția curții, soluționarea cauzelor s-a făcut cu celeritate.

La soluționarea cauzelor în apel termenele de soluționare au crescut ca urmare a deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele *Mischie c. România* și *Fluieraș c. România*, potrivit cărora, în căile de atac nu pot fi pronunțate alte soluții decât dacă din probe rezultă altă situație.

Nereadministrarea probelor are valoarea unei antepronunțări, rezultând logic concluzia că nu se va da altă soluție.

Număr total de cauze	Durata de soluționare a cauzelor			
	Până la 3 luni	Între 3 luni și 6 luni	Între 6 luni și 1 an	Peste 1 an
179	135	43	-	

IX. MECANISME DE UNIFICARE A PRACTICII

Magistrații militari – judecători – s-au confruntat și se confruntă cu o jurisprudență penală tot mai neunitară, după 01.02.2014, respectiv intrarea în vigoare a noilor coduri (C.pen. și C.pr.pen.).

De altfel, cu aceeași problemă se confruntă și celelalte instanțe penale naționale, aspect evidențiat cu prisosință la convocările profesionale organizate centralizat de Institutul Național al Magistraturii, la care participă, conform planificării, și judecători militari.

Cele mai întâlnite cazuri de aplicare neunitară a normelor specifice au fost cele referitoare la:

A) **Aplicarea normelor procesual – penale și penale**, după amendarea acestora de Curtea Constituțională prin decizii general-obligatorii, care adesea au intrat în contradictoriu cu Hotărârile Înaltei Curții de Casație și Justiție (decizii date prin soluționarea recursurilor în interesul legii sau decizii prin care s-au dezlegat unele probleme de drept). Exemplul cel mai întâlnit în practică este cel referitor la aplicarea art. 5 din NCP privind aplicarea legii penale mai blânde.

B) – Nemodificarea **de facto** a normelor de procedură penală, în sensul citării tuturor părților și subiecților procesuali, în toate fazele, inclusiv în fața judecătorului de cameră preliminară investit să soluționeze plângerile la soluțiile de neurmărire penale date de procuror.

C) - Separarea funcțiilor judiciare exercitate de judecător în corelare cu dispozițiile care reglementează incompatibilitățile. (ex. Decizia Curții Constituționale nr. 552/16.07.2015 referitoare la art. 3 alin.(3) teza a II - a) precum și în cazul procedurilor speciale de confiscare sau desființarea unui înscris în cazul clasării (art. 549¹ C.pr.pen.) dispuse de procuror.

D) – Felul hotărârii (**încheiere** sau **decizie**) dată prin soluționarea **contestatiilor** de judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară - privind măsurile preventive, plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire, soluțiile adoptate în camera preliminară etc. (aplicare art. 425¹ C.pr.pen. prin raportare la norma specială).

E) – Soluționarea **cererilor de anulare sau reducere a amenzii** judiciare - de un alt judecător (complet); punerea în aplicare (executare) a măsurii (art. 284 C.pr.pen.).

F) – Data **începerii urmăririi penale față de persoană** prin comparație cu cea a începerii față de faptă și consecințele derivate din respectarea dreptului la apărare (art. 305 și 10 C.pr.pen.); când procurorul militar își stabilește competența conform art. 56 alin.4 C.pr.pen. (în cazul infracțiunilor săvârșite de un militari), atunci când dispune începerea urmăririi penale față de faptă are deja **indicii rezonabile** cu privire la persoana care a săvârșit-o (art. 305 alin.3), câtă vreme competența procurorului militar este atrasă de calitatea de militar a făptuitorului.

G) – Realizarea **interacțiunii judiciare** între norma procesuală – penală și norma derivată din Tratatul privitoare la drepturile omului, cu privire specială asupra regimului nulității (art. 280 – 282 C.pr.pen.) prin raportare la jurisprudența CEDO în aplicarea art. 6 din Convenție (ex.: structura dreptului la apărare, care nu se rezumă doar la prezența avocatului).

H) – **Confirmarea** de către judecătorul de cameră preliminară a redeschiderii urmăririi penale.

I) – **Constatarea neregularităților actului de sesizare** a instanței, a actelor de urmărire penală și excluderea probelor administrare ilegal; înțelesul noțiunii de regularitate a rechizitorului prin raportare la formă și fondul acestuia; definirea obiectului și limitelor judecății, în corelare cu principiile legalității procesului penal, ale aflării adevărului pe bază de probe, prezumției de nevinovăție și al dreptului la apărare.

J) – Aplicarea legii penale mai blânde - prin comparație între efectele circumstanțelor atenuante prevăzute de C.pen (1968) și efectele aplicate prevăzute de art. 374 alin. (4) C.pr.pen. – privind judecata în procedura simplificată; (împrejurarea prevăzută de art. 74 alin. (1) lit.c) teza a II – a C. pen. (1968) privind comportarea sinceră în cadrul procesului penal - care poate constitui circumstanță atenuantă - are efectul unei reduceri **mai semnificative** a pedepsei (art. 76 C.pen. - 1968) față de efectul arătat în art. 374 alin. (4) C.pr.pen..

K) – **Readministrarea probelor** la instanța de control judiciar pentru realizarea principiului nemijlocirii, urmând jurisprudența CEDO în aplicarea 6 din Convenție (cauza Beraru contra României).

L) – Soluționarea **contestatiilor în anulare** : admisibilitatea, fazele soluționării, hotărâri adoptate.

M) – Efectele deciziei Curții Constituționale nr. 732/16.12.2014 prin care s-a statuat că sintagma “ la momentul prelevării probei biologice” din cuprinsul art. 336 C.pen. sunt neconstituționale; a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului în interesul legii - de colegiul de conducere al Curții Militare de Apel .

Am continuat întâlnirile periodice ale judecătorilor militari cu prilejul cărora au fost dezbătute aceste aspecte de practică neunitară și alte teme de actualitate, cu scopul uniformizării practicii neunitare, fără a afecta independența judecătorului.

În mod constant a fost întocmită periodic, conform art. 25 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești , analiza practicii judiciare, iar la întâlnirile periodice, colectivul de judecători a discutat noile reglementări și modul de interpretare a acestora, efectele deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curții de Casație și Justiție incidente în materie.

În cursul anului 2015 – atribuțiunile privind analiza practicii instanței de control judiciar (Înalta Curte de Casație și Justiție) și uniformizarea practicii – au fost îndeplinite de domnul colonel magistrat Udrea Constantin, care a întocmit referate cu problemele relevante ivite, în soluționarea cauzelor, evidențiind practica neunitară a propriei instanțe, dar și a instanțelor militare arondate. Aceste materiale au făcut obiectul dezbaterilor organizate la întâlnirile judecătorilor militari.

La tribunalele din circumscripția Curții Militare de Apel au fost desemnați, conform art.33 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecători cu atribuții în analiza practicii instanțelor de control judiciar și de uniformizare a practicii, însă, cu excepția Tribunalului Militar București, celelalte instanțe militare nu au comunicat minuta întocmită în condițiile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (art.25).

X. SOLUȚII PRONUNȚATE ÎN ANUL 2015 DE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ȘI CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE, MOTIVELE CARE AU DETERMINAT ADOPTAREA ACESTORA ȘI IMPACTUL ACESTORA ASUPRA SISTEMULUI JUDICIAR.

Ca urmare a admiterii plângerii formulate de condamnatul Bucur Constantin la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Tribunalul Militar București și Curtea Militară de Apel au examinat în procedura revizuirii, în fond și respectiv în apel, cauza în care a fost inculpat acest fost ofițer S.R.I.

Soluția a fost de admitere a revizuirii și achitarea inculpatului, soluție menținută în recurs și de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Explicația privind rațiunea judecății în acea cauză și a judecării greșite a ei o constituie momentul la care a avut loc judecata, societatea românească nefiind suficient de pregătită și educată în mecanismele democrației dar și în păguboasa preluare de către unele instituții a cadrelor cu așa-zisă experiență în domeniu. Revoluționarii au sintetizat foarte expresiv această stare de lucruri: atunci când au scandat: „*cine-a stat cinci ani la ruși / nu poate gândi ca Bush*”.

XI. SITUAȚIA PREGĂTIRII PROFESIONALE A JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR

Pregătirea judecătorilor, în anul 2015 a fost realizată atât în sistem centralizat, prin Institutul național al Magistraturii cât și în sistem descentralizat, la nivelul Curții Militare de Apel, de două ori pe an câte o săptămână. Pregătirea descentralizată a fost realizată cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii care a asigurat prezența judecătorilor formatori la cele două sesiuni săptămânale de pregătire.

Pregătirea personalului auxiliar s-a asigurat de către domnul judecător colonel Aurel Dumbravă.

CURTEA MILITARĂ DE APEL

TABEL

cu judecătorii care au participat la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Colonel magistrat Stancu Radu	Noul Cod Penal	Curtea de Apel București 02-03.04.2015
2.	Colonel magistrat Stancu Radu	Conferința Națională	București 27 noiembrie 2015
3.	Colonel magistrat Dumbravă Aurel	Conferințe privind aspecte de practică neunitară	București - INM 22- 23.10.2015
4.	Colonel magistrat Popescu Petre	Seminar cu tema “Judecătorii naționali și Dreptul Uniunii Europene cu privire la egalitate”	București INM 29- 30.10.2015
5.	Colonel magistrat Udrea Constantin	Reuniune Rețelei Judiciare Române în materie penală	Constanța 12-14.10.2015

TABEL

cu personalul auxiliar de specialitate care a participat la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Stoian Viorica	Separarea funcțiilor juridice	București SNG 7.12.2015
2.	Stoian Viorica	Judecata în procesul penal	București SNG 9.12.2015
3.	Tănăsuică Liliana	„Drept procesual penal Ecris”	Centrul de Pregătire Constanța 24-27.03.2015
4.	Tănăsuică Liliana	Statistică , STATISECRIS	Curtea de Apel București 14.10.2015
5.	Popa Elena	Separarea funcțiilor juridice	București SNG 7.12.2015
6.	Popa Elena	Judecătorul de cameră preliminară	București SNG 8.12.2015

7.	Popa Elena	Judecata în procesul penal	București SNG 9.12.2015
8.	Vișinoiu Mihaela Carmen	Separarea funcțiilor juridice	București SNG 7.12.2015
9.	Vișinoiu Mihaela Carmen	Judecătorul de cameră preliminară	București SNG 8.12.2015
10.	Vișinoiu Mihaela Carmen	Judecata în procesul penal	București SNG 9.12.2015
11.	Vișinoiu Mihaela Carmen	Execuții penale	Constanța 9-11.09.2015
12.	Mareș Maria	Etică și deontologie	București Palatul Parlamentului 29-30.10.2015

TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

TABEL

cu judecătorii care au participat la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
01.	Col.mag.Gunescu Gabriel	Justiție și criminalitate informatică	București 02-05.06.2015
02.	Gen.bg.Hondor Mihai	Noul Cod penal	București 02-03.04.2015
03.	Col.mag.Ciuculescu Constantin	Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă	București 16-17.04.2015-INM București 28-29.05.2015-CSM
	Col.mag.Ciuculescu Constantin	Protecția martorilor și rolul acesteia în înfăptuirea actului de justiție	București 04-06.11.2015-IGPR
04.	Maior Dafina Mihail	Reintegrarea socială a persoanelor condamnate	București 19-20.11.2015
05.	Lt.col.Petrean Sorin Corneliu	Reintegrarea socială a persoanelor condamnate	București 19-20.11.2015-INM
	Lt.col.Petrean Sorin Corneliu	Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și noului Cod de procedură penală	București 22-23.10.2015
06.	Lt.col.Tănăsescu Gabriel	Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și noului Cod de procedură penală	București 22-23.10.2015

TABEL

cu personalul auxiliar de specialitate care a participat la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Plt.adj.Sîrbu Marius	Drept procesual penal-ECRIS	Constanța-24-27.03.2015
2.	Popescu Mihaela	Convocare de pregătire privind protecția informațiilor clasificate	București-03-04.02.2015-Cercul Militar Național
3.	Pleșca Cristina	Convocare de pregătire privind protecția informațiilor clasificate	București-03-04.02.2015-Cercul Militar Național
4.	Șlomovici Larisa	Repartizarea aleatorie a cauzelor	Bârlad-21-23.09.2015
5.	Pleșca Cristina	Drept procesual penal - separarea funcțiilor judiciare-JDL	București-07-09.12.2015-SNG
6.	Șlomovici Larisa	Drept procesual penal - separarea funcțiilor judiciare-JDL	București-07-09.12.2015-SNG

TRIBUNALUL MILITAR CLUJ

TABEL

cu judecătorii care au participat la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Lt.colonel magistrat Pop Marius Liviu	Întâlnire profesională a președinților de tribunale	Arad 20-22.05.2015 Sibiu 14-16.10.2015
	Lt.colonel magistrat Pop Marius Liviu	Pregătire profesională continuă descentralizată și activitate de uniformizare a practicii judiciare	Curtea Militară de Apel 08-12.06.2015 23-27.11.2015
2.	Colonel magistrat Lukacs Emil	Pregătire profesională continuă descentralizată și activitate de uniformizare a practicii judiciare	Curtea Militară de Apel 08-12.06.2015 23-27.11.2015
3.	Colonel magistrat Avram Simina	Pregătire profesională continuă descentralizată și activitate de uniformizare a practicii judiciare	Curtea Militară de Apel 08-12.06.2015 23-27.11.2015
4.	Lt.colonel magistrat Spătariu George	Pregătire profesională continuă descentralizată și activitate de uniformizare a practicii judiciare	Curtea Militară de Apel 08-12.06.2015 23-27.11.2015

TABEL

cu personalul auxiliar de specialitate care a participat

la activități de formare profesională în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Nicolae Monica	Execuții penale, punerea în executare a hotărârilor, evidențierea înregistrărilor în sistemul ECRIS	16-18.03.2015 Sovata
	Nicolae Monica	Drept procesual penal - Judecătorul de drepturi și libertăți	28.10.2015 - Curtea de Apel Cluj
	Nicolae Monica	Drept procesual penal - Camera preliminară. Judecata în procesul penal.	29-10.2015 - Curtea de Apel Cluj
2.	Topliceanu Daniel	Drept procesual penal - Camera preliminară. Judecata în procesul penal.	29.10.2015 - Curtea de Apel Cluj
3.	Plt.adj.Lung Teofil Mircea	Drept procesual penal - ECRIS	22-25.06.2015 - Sovata
	Plt.adj.Lung Teofil Mircea	Pregătire în domeniul informațiilor clasificate	19-20.02.2015-București
	Plt.adj.Lung Teofil Mircea	Drept procesual penal - Judecătorul de drepturi și libertăți	28.10.2015- Curtea de Apel Cluj

TRIBUNALUL MILITAR IAȘI

TABEL

cu judecătorii care au participat la activități de formare profesională continuă centralizată în anul 2015

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Colonel magistrat Dan CONDREA	Dezbateri privind aplicarea noului Cod civil și Noului Cod de procedură civilă	București 16 – 17 aprilie 2015
		Întâlnire profesională între reprezentanții C.S.M., ai tribunalelor, ai M.J., I.N.M. și S.N.G	București 21 – 22 mai 2015
		Activitate de formare profesională continuă descentralizată organizată de Curtea Militară de Apel	București 08.06 – 12.06.2015
		Seminar organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași Noul Cod de procedură Penală	Iași, sediul P.C.A 26.06.2015
		Noul Cod Penal	Iași, Hotel Moldova 28 – 29 septembrie 2015
		Întâlnire profesională între reprezentanții C.S.M., ai tribunalelor, ai M.J., I.N.M. și S.N.G	Sibiu, 15 – 16 octombrie 2015
		Seminar de formare profesională româno-moldovenesc, cu tema: „Elemente de asistență juridică în materie civilă și penală între Republica Moldova și România”	Republica Moldova 23 octombrie 2015
		Conferința – „protecția martorilor și rolul acesteia în înfăptuirea justiției”	Govora – Vâlcea 03 – 06 noiembrie 2015
		Activitate de formare profesională continuă descentralizată organizată de Curtea Militară de Apel	București 23.11 – 27.11.2015
		2.	Colonel magistrat dr.Cătălin Mihai CHIRIȚA
Activitate de formare profesională continuă descentralizată organizată de Curtea Militară de Apel	București 08.06 – 12.06.2015		
Seminar organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași Tehnici speciale de investigare	Iași, sediul P.C.A 09.10.2015		
Seminar organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași Noul Cod penal	Iași, sediul P.C.A 23.10.2015		
Seminar organizat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași Noul Cod de procedură Penală	Iași, sediul P.C.A 06.11.2015		
Seminar organizat de I.N.M. și S.N.G. „Repartizarea aleatorie a cauzelor”	Bârlad 21-23 septembrie 2015		
Seminar organizat de Academia de drept european în colaborare cu I.N.M., cu tema: „Relying on the electronic evidence in criminal case”s	București, 12 – 13 noiembrie 2015		
Activitate de formare profesională continuă descentralizată organizată de Curtea Militară de Apel	București 23.11 – 27.11.2015		

TABEL
**cu personalul auxiliar de specialitate care a participat
la activități de formare profesională în anul 2015**

Nr. crt.	Numele și Prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătirea
1.	Prim grefier Popescu Lilioara	„Separarea funcțiilor judiciare – judecătorul de drepturi și libertăți”	Curtea de Apel Iași 23 septembrie 2015
		„Camera preliminară – Judecata în procesul penal”	Curtea de Apel Iași 24 septembrie 2015
		„Cooperare judiciară internațională în materie penală”	Curtea de Apel Iași 7 – 9 octombrie 2015
2.	Grefier Tudose Rodica	„Execuții Penale”	S.N.G.- Bârlad 13 – 15 mai 2015
3.	Grefier arhivar Mardare Ambrono Alina Codrina	Seminar organizat de I.N.M. și S.N.G. „Repartizarea aleatorie a cauzelor”	Bârlad 21-23 septembrie 2015

TRIBUNALUL MILITAR TIMIȘOARA

TABEL
**cu judecătorii de la Tribunalul Militar Timișoara care au participat la activități
de formare profesională continuă centralizată în anul 2015**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătire
1.	Col.mag. Constantin Meuță	Managementul resurselor umane și materiale la nivelul tribunalelor	15-16.10.2015 Sibiu
2.	Lt.col.mag. Raul Adrian Brășneanu	Noul Cod de procedura penală	09-10.03.2015 Timișoara
		Activitatea de formare profesionala continua	08 -12.06.2015 București

TABEL
**cu grefierii de la Tribunalul Militar Timișoara care au participat la activități de
formare profesională continuă centralizată în anul 2015**

Nr. crt.	Numele și Prenumele	Tema seminarului	Locul și data la care a avut loc pregătire
1.	Floare Dacian	Statistica: statisECRIS	28.05.2015 Curtea de Apel Timișoara
		Separarea funcțiilor judiciare – judecătorul de drepturi și libertăți	05.10.2015 Curtea de Apel Timișoara
2.	Ciortuz Mirela Mihaiela	Execuții penale	15-17.06.2015 Giroc
		Drept procesual penal. Ecris	29.09.2015 – 02.10.2015 Giroc
		Camera preliminară. Judecata în procesul penal.	06.10.2015 Curtea de Apel Timișoara

XII. PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015

Intrarea în vigoare a noilor coduri, penal și de procedură penală, a avut un impact deosebit asupra sistemului judiciar, impact care s-a prelungit și în anul 2015 și continuă să producă efecte și în prezent.

Deciziile Curții Constituționale a României de admitere a excepțiilor de neconstituționalitate a unor norme din cele două coduri, penal și de procedură penală, au generat nevoia de a găsi soluții la unele norme imperfecte.

Spre exemplu, Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel a sesizat cu cerere de recurs în interesul legii asupra dispozițiilor art.336 din Codul penal. Ca urmare a Deciziei Curții Constituționale a României nr.732/2014 prin care sintagma „la momentul recoltării” a fost declarată neconstituțională precum și ca urmare a inacțiunii autorităților cu drept de inițiativă legislativă, unii judecători au considerat că norma nu mai poate produce efecte. Alți judecători, au apreciat că norma a rămas în vigoare.

Fiind pronunțate soluții contrare, s-a impus, potrivit legii, să fie sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

XIII. INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

Nu au fost cazuri, în anul 2015, de angajare a răspunderii judecătorilor, nici de natură disciplinară, nici de natură penală.

Este în continuare pe rol cauza în care a fost trimis în judecată judecătorul colonel Tărniceriu Radu, președintele Tribunalului Militar Iași, dar pentru fapte anterioare chemării lui în activitate ca judecător militar.

În privința independenței judecătorilor acest aspect a fost prezentat în partea de început a acestui raport de bilanț.

XIV. ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

România, alături de celelalte state europene participă la rețeaua Judiciară Europeană, fiecare curte de apel având desemnat câte un reprezentant. Prin ordinul Ministrului Justiției nr.608/23.02.2010, de la Curtea Militară de Apel a fost desemnat domnul colonel judecător Udrea Constantin, care a participat în anul 2015 la activitățile naționale pe această linie.

În anul 2015, la Curtea Militară de Apel nu au fost înregistrate cauze care să presupună cooperarea judiciară europeană.

XV. RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUȚII, ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

În anul 2015, Curtea Militară de Apel a îndeplinit la timp toate cerințele și solicitările venite de la Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară.

Cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri am avut o foarte bună colaborare în pregătirea judecătorilor și personalului auxiliar, noi beneficiind de cooperarea și competența personalului și formatorilor celor două instituții.

Raporturile cu Ministerul Justiției au fost de asemenea foarte bune, noi beneficiind, de fiecare dată când am cerut, de sprijinul acestuia.

Cu unitățile de parchet, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel și Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, raporturile au fost cele firești, de muncă și de natură să asigure buna funcționare a instanței ca serviciu public.

Baroul București a răspuns întotdeauna și cu promptitudine la solicitările instanței.

Cu media, Curtea Militară de Apel a avut, de asemenea, o relație foarte bună, fiind apreciați și elogiați de trusturile de presă.

CONCLUZII:

1. În anul 2015, Curtea Militară de Apel și instanțele din circumscripție au avut o activitate foarte bună în îndeplinirea obiectivului de bază.

2. Există preocupare sporită a magistraților și personalului auxiliar pentru ridicarea nivelului de pregătire și pentru unificarea practicii judiciare.

3. A avut loc o îmbunătățire a activității ca urmare a controlului efectuat de Inspekția Judiciară, precum și a analizei Consiliului Superior al Magistraturii făcute cu această ocazie prin Hotărârea C.S.M. nr.622/2015.

4. Trebuie să fie acordată o mai mare atenție introducerii în Ecris a datelor pentru programul de statistică, deoarece au fost momente în care situația cauzelor soluționate nu a corespuns realității.

5. Trebuie acționat pentru continuarea activității de încadrare a personalului.

6. Trebuie acționat în continuare pentru îmbunătățirea imaginii instanțelor militare, în special la Consiliul Superior al Magistraturii.

PREȘEDINTE DELEGAT AL CURȚII MILITARE DE APEL BUCUREȘTI,

Judecător colonel Radu STANCU